

 **Unione dei Comuni del Frignano**

**Comuni di**

 **Fanano**  **Fiumalbo**  **Lama Mocogno**  **Montese**  **Pavullo nel Frignano**  
 **Pievepelago**  **Polinago**  **Riolunato**  **Serramazzoni**  **Sestola**  **Montecreto**  
**(Provincia di Modena)**

**NUCLEO DI VALUTAZIONE  
ISTITUITO IN FORMA ASSOCIATA**

**VERBALE N. 77 DEL 12/11/2016**

**Comune di Montese**

<b>Componenti</b>	<b>Carica</b>
Dott. Giuseppe Canossi	Presidente
Dott. Bruno Scognamillo	Componente
Dott. Vito Piccinni	Componente

**Referente per la valutazione:**

- Dott.ssa Margherita Martini - Segretario Comunale

**Segretario verbalizzante:**

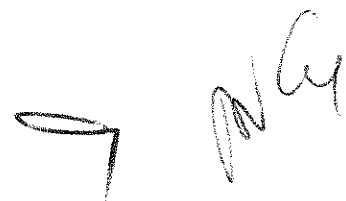
- Sig.ra Marilena Mucciarini – Responsabile del Servizio Personale dell'Unione

L'anno duemilasedici, il giorno dodici del mese di novembre (12/11/2016), alle ore 9:30, presso la Sede dell'Unione, si è riunito il Nucleo di Valutazione, con le funzioni di cui all'apposito regolamento, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- *Valutazione responsabili apicali (con incarico di P.O.) e validazione relazione sulla performance – anni 2014 e 2015;*
- *Varie ed eventuali.*

**Premesso che:**

- questo Organismo ha chiesto ai titolari di P.O., ciascuno per quanto di competenza e distintamente per ognuno dei due anni oggetto di valutazione, apposite relazioni circa lo stato di attuazione degli obiettivi assegnati e le ulteriori informazioni occorrenti per il completamento delle attività poste sotto la let. a) all'O.d.G.;
- alla data odierna risulta acquisita la seguente documentazione, distintamente per gli anni 2014 e 2015:
  - a) Piano delle *performance* e/o strumento similare regolarmente approvato dalla Giunta;
  - b) La relazione sulla *performance*;
  - c) Relazioni dei titolari di P.O.;



d) Le schede di valutazione del personale non titolare di P.O.;

e) Il Sistema di valutazione delle P.O.;

- in questa sede vengono acquisite le valutazioni dei comportamenti organizzativi dei Responsabili da parte del Segretario Comunale;

**Rilevato che:**

- il sistema organizzativo e gestionale, per gli anni oggetto della valutazione, risulta essere il seguente:

<b>Segretario comunale</b>	Dott.ssa Margherita Martini	
<b>Sistema organizzativo gestionale</b>	Bernabei Milena	Area Amministrativo
	Baraccani Maria Elena	Area Turismo Cultura Scuola Formazione
	Baraccani Maria Elena	Area Socio Assistenziale Fino al 14.9.2015
	Bernardoni Giovanni	Area Economico Finanziaria Area Socio Assistenziale Dal 15.9.2015
	Michelini Romolo	Area Tecnica e LL.PP.

- il Sistema di valutazione vigente, adottato con deliberazione della Giunta Comunale n. 27 del 05/03/2001, risulta essere il seguente:

La valutazione in questione verrà effettuata, alla fine di ogni esercizio finanziario, dal Sindaco, previo controllo interno come sopra, avvalendosi dei seguenti parametri:

1. *Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati nel P.E.G.* *punti max. 60*
2. *Qualità (tecnica e relazionale) dell'apporto individuale* *punti max. 20*
3. *Capacità di gestire e motivare le risorse umane* *punti max. 20*

**GRADO DI RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI ASSEGNATI NEL P.E.G.**

Punteggio massimo disponibile = punti 60

<i>Parametro</i>	<i>Punteggio disponibile</i>	<i>Punteggio assegnato</i>	<i>Note</i>
<b>1.2 GRADO DI RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DEL P.E.G. da valutare in relazione alle relazioni finali di ogni</b>	<i>Da 0 a 60</i>		

Responsabile d'Area			
---------------------	--	--	--

**QUALITA' TECNICA E RELAZIONALE DELL'APPORTO INDIVIDUALE**

Punteggio massimo disponibile = punti 20

Parametro	Punteggio disponibile	Punteggio assegnato	Note
2.1. CAPACITA' RELAZIONALI intese come capacità di sviluppare relazioni di lavoro non conflittuali, affidabili e costruttive nei confronti dei dipendenti, dei superiori e degli utenti.	Da 0 a 5		
2.2. CAPACITA' MANAGERIALI intese come capacità di gestire risorse e uomini per affrontare le diverse situazioni.	Da 0 a 5		
2.3. CONOSCENZE TECNICHE intese come capacità tecnica (conoscenza della normativa e delle discipline di riferimento necessarie per svolgere i propri compiti), nell'affrontare il proprio lavoro, nel consigliare i collaboratori e nel rappresentare l'interesse dell'ente, resse dell'ente.	Da 0 a 5		
2.5 COMPORTAMENTO Inteso nel senso di atteggiamento nei confronti delle situazioni problematiche, affidabilità e tempestività di svolgimento dei propri compiti.	Da 0 a 5		

**CAPACITA' DI GESTIRE E MOTIVARE LE RISORSE UMANE**

Punteggio massimo disponibile = punti 20

Parametro	Punteggio disponibile	Punteggio assegnato	Note
3.1 capacita' di organizzare il lavoro	Da 0 a 5		
3.2. Capacita' di motivare e coinvolgere il personale	Da 0 a 5		
3.3 capacita' di gestire in modo flessibile le risorse umane.	Da 0 a 5		
3.4 capacita' di formare il personale	Da 0 a 5		

- Punteggio da 60 a 70**      - 10%
- Punteggio da 71 a 80**      - 15%
- Punteggio da 81 a 90**      - 20%
- Punteggio > 90**              - 25%

## Riepilogo valutazione

CRITERIO	PESO
<i>Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati nel P.E.G.</i>	<i>punti max. 60</i>
<i>Qualità (tecnica e relazionale) dell'apporto individuale</i>	<i>punti max. 20</i>
<i>Capacità di gestire e motivare le risorse umane</i>	<i>punti max. 20</i>
<i>Totale</i>	<i>100</i>

Tanto premesso, si procede alla valutazione delle prestazioni del personale apicale per gli anni 2014 e 2015.

Preliminarmente, il Nucleo dà atto dello stato di attuazione delle attività inerenti agli adempimenti previsti dalla legge in ordine agli obblighi di trasparenza, certificazione e controllo da parte dei competenti responsabili dell'Ente. In merito, rileva quanto segue:

- si conferma, in via generale, la positiva verifica già effettuata per il 2013, con le seguenti precisazioni:
  - nessun rilievo particolare in merito agli adempimenti sulla trasparenza, come da relative attestazioni cui si fa rimando
  - Anticorruzione – è stato operato l'aggiornamento annuale
  - Lavoro flessibile – eseguiti adempimenti di legge
  - Controlli interni – eseguiti
  - Rilevazione esuberi – eseguita

\* \* \*

Indi, il Nucleo procede alla valutazione delle prestazioni dei titolari di P.O. per gli anni 2014 e 2015.

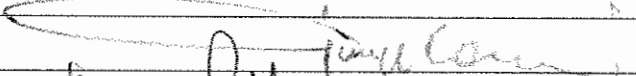
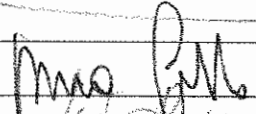
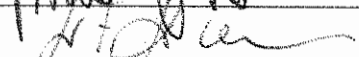
...OMISSIS...

## COMMENTO FINALE

Per quanto attiene alla valutazione di Ente, tenuto conto dell'alta percentuale di conseguimento degli obiettivi anche intersettoriali e di carattere strategico trasversale, appare evidente che, complessivamente, i risultati risultano in linea con i programmi e con le relative attese attuative.

La Relazione sulla *performance*, predisposta e acquisita sulla scorta della modulistica elaborata dalla struttura di supporto dell'Organismo, risponde ai requisiti formali previsti dalla normativa vigente.

Il presente verbale viene inviato al Sindaco del Comune di Montese, per il tramite dell'Ufficio di Segreteria dell'Organismo di Valutazione.

Dott. Giuseppe Canossi – Presidente	
Dott. Bruno Scognamillo – Componente	
Dott. Vito Piccinni – Componente	

### Referente per la valutazione:

- Dott.ssa Margherita Martini – Segretario Comunale

### Segretario verbalizzante:

- Sig.ra Marilena Mucciarini – Responsabile del Servizio Personale dell'Unione

